



ZİDEK

Ziraat Fakülteleri Eğitim Programları Değerlendirme ve Akreditasyon Derneği
Association for Evaluation and Accreditation of Agricultural Engineering Educational Programs

PROGRAM DEĞERLENDİRİCİSİ RAPORU

*ZİDEK Lisans Programları Değerlendirme Ölçütleri Sürüm 3.0 ile
kullanılmak üzere hazırlanmıştır*

2011

ZİDEK

Ziraat Fakülteleri Eğitim Programları Değerlendirme ve Akreditasyon Derneği

Gazi Mahallesi Özata Sokak No:21/5

Yenimahalle-ANKARA

Tel: 0 (312) 419 04 99 Faks: 0 (312) 419 04 98

E-posta: info@zidek.org.tr

Web sayfası: <http://www.zidek.org.tr/>

ZİDEK

Program Değerlendiricisi Raporu

Açıklamalar

Değerlendirilen her program için bir Program Değerlendiricisi Raporu (PDR) hazırlanması zorunludur. Bu raporun tümünün son sürümünün elektronik bir kopyası, program değerlendiricisi tarafından doldurularak kurum ziyaretini izleyen hafta içinde takım başkanına gönderilmelidir.

Genel değerlendirme ziyaretlerinde, bu rapordaki tüm formlar doldurulmalıdır.

Ara değerlendirme ve kanıt göster ziyaretlerinde, raporun yalnızca önceki değerlendirmede belirtilen yetersizliklerle ilgili bölümlerinin doldurulması yeterlidir.

Eğitim Planı Analizi (Form 1) ve Not Belgesi Analizi (Form 2) formlarıyla Program Değerlendirici Çizelgesinin (PDÇ - Form 3) “Bir Önceki Değerlendirme” ve “Ön Tahmin” sütunları program değerlendiricisi tarafından kurum ziyaretinden önce kurumun Özdeğerlendirme Raporu ve varsa kuruma ait önceki ZİDEK raporları esas alınarak doldurulmalı ve elektronik kopyaları takım başkanına yollanmalıdır.

PDÇ'nin “0. Gün”, “1. Gün” ve “Çıkış Bildirimi” sütunlarında program değerlendiricisi tarafından kurum ziyareti sırasında gerekli görülen değişiklikler yapıldıktan sonra, çizelgenin birer kopyası, sırası ile 0. gün gecesi takım toplantısı bitiminde, 1. gün gecesi takım toplantısı bitiminde ve 2. gün bölüm başkanı bilgilendirme toplantısından sonra başlayacak takım toplantısı başında takım başkanına teslim edilmelidir.

Her PDR, takım başkanı tarafından hazırlanarak ZİDEK Ziraat Fakülteleri Eğitim Programları Akreditasyon Kuruluna (ZAK) gönderilen takım başkanı ziyaret raporunun önemli bir parçasını oluşturur.

- Form 3, sizin, takım üyelerinin ve ZİDEK'in kullanımı içindir ve gizli bir dokümandır. Kurum ve/veya program öğrencileri, çalışanları ve yetkilileriyle kesinlikle paylaşılmaz.
- Form 4 ve Form 5 kurum için hazırlanmıştır ve birer kopyaları çıkış görüşmesini izleyen 7 gün içinde takım başkanı tarafından kuruma gönderilir.
- Form 6 çıkış görüşmesinde okunmak üzere hazırlanır, yetersizlikler ve gözlemler tüm ayrıntılarına girilmeden ancak temel gerekçeleri vurgulanarak aktarılır ve konuşma dilindedir.
- Form 5 ve Form 6, +30-60 gün döneminde hazırlanıp takım başkanına iletilecek olan ve ZİDEK Örnek Rapor (Bir kopyasını takım başkanından temin ediniz!) formatında hazırlanacak "program raporu" için temel alınmalıdır.
- Form 7, ilgili değerlendiricilerin görüşleri ve önerilerini de alarak Takım Başkanı tarafından doldurulacaktır.
- Eş değerlendirici bulunması durumunda, takım başkanına her aşamada PDR ve içindeki formların değerlendirici ve eş değerlendirici tarafından ortaklaşa doldurulacak tek bir sürümü verilmelidir.

ZİDEK

PROGRAM DEĞERLENDİRİCİSİ RAPORU

Kurum:	[Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı]
Program:	[Değerlendirilen Programın Adı]
Değerlendirme Türü	[Değerlendirme Türü]
Ziyaret Tarihleri:	[gg-gg Aaaaa yyyy]
Takım Başkanı:	[Adı ve Soyadı]
Takım Eş Başkanı:	[Adı ve Soyadı]
Değerlendirici:	[Adı ve Soyadı]
Eş Değerlendirici:	[Adı ve Soyadı]

Değerlendirme, ZİDEK Lisans Programları Değerlendirme Ölçütleri Sürüm 3.0'a göre ve aşağıda belirtilen mühendislik disiplini için aranan Disipline Özgü Eğitim Planı Konularına göre yürütülmüştür:

Programla İlgili Mühendislik Disiplini	
---	--

Önemli: Lütfen File/Info sekmesinde Properties başlığı altındaki bilgileri değiştirmeyiniz.

GÖRÜŞÜLEN KİŞİLER *(Gerektiği kadar satır ekleyebilirsiniz)*

[illegible]

ZİDEK

FORM 1 EĞİTİM PLANI ANALİZİ

Kurum: [Değerlendirilen Programı
Yürüten Kurumun Adı]

Program: [Değerlendirilen Programın Adı]

LÜTFEN KURUM ZİYARETİNDEN ÖNCE DOLDURUNUZ VE EĞİTİM PLANI ANALİZİNİN BİR KOPYASINI İLK TAKIM TOPLANTISINDA TAKIM BAŞKANINA VERİNİZ. ZİYARET SIRASINDA DERS İÇERİKLERİYLE İLGİLİ YORUM VE ANALİZLERİNİZİ YANSITACAK ŞEKİLDE GEREKLİ DEĞİŞİKLİKLERİ YAPARAK FORMA SON ŞEKLİNİ VERİNİZ.

ZİDEK Eğitim Planı Kategorileri	Yerel Kredi/AKTS Kredisi		
	Değerlendirme Ölçütleri	Özdeğerlendirme Tablo 5.1	Değerlendirici Görüşü
Matematik ve Temel Bilimler			
Temel Mühendislik Bilimleri ve Disipline Uygun Mühendislik Meslek Dersleri			
Genel Eğitim			

Uygulanan "Disipline Özgü Eğitim Planı Konuları"nı lütfen aşağıda listeleyiniz	Özdeğerlendirme Raporu	Değerlendirici Görüşü

Aşağıdaki alanların her birinde, Ölçüt 5.5'de aranan gereksinimler sağlanmış mıdır?	EVET	HAYIR
Eğitim planı kapsamlı bir tasarım deneyimiyle tamamlanmaktadır.		
Bu kapsamlı tasarım deneyimi önceki derslerde kazanılan bilgi ve becerilere dayanmaktadır.		
Bu kapsamlı tasarım deneyimi, gerektirdiği kadarıyla, mühendislik norm ve standartlarını ve ekonomi, çevre sorunları, tasarımda sıfır karbon salımı, yaşam döngüsü maliyeti, kaynakların yeniden kullanımı, sürdürülebilirlik, üretilebilirlik, etik, sağlık, güvenlik, sosyal, hukuki ve politik boyutlar gibi birbiriyle çelişebilen, teknik ve/veya teknik olmayan, geniş kapsamlı etmenler içinden tasarımın niteliğine bağlı olarak göz önüne alınması gereken gerçekçi kısıt ve koşulları içermektedir.		

Eğer yukarıdaki kategorilerden herhangi birinde "hayır" işaretlendiyse, söz konusu yetersizliği lütfen "Yetersizliklerin ve Gözlemlerin Açıklanması" formunda açıklamayı unutmayınız.

ZİDEK

FORM 2 NOT BELGESİ ANALİZİ

Kurum: [Değerlendirilen Programı
Yürüten Kurumun Adı]

Program: [Değerlendirilen Programın Adı]

LÜTFEN KURUM ZİYARETİNDEN ÖNCE DOLDURUNUZ VE NOT BELGESİ ANALİZİNİN BİR KOPYASINI İLK TAKIM TOPLANTISINDA TAKIM BAŞKANINA VERİNİZ.

ZİDEK Eğitim Planı Kategorileri	ZİDEK Değerlendirme Ölçütleri	Yerel Kredi/AKTS Kredisi								
		Örneklenen öğrencilerce kazanılan krediler ⁽¹⁾								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Matematik ve Temel Bilimler										
Temel Mühendislik Bilimleri ve Mühendislik Meslek Eğitimi										
Genel Eğitim										

⁽¹⁾ Örneklenen öğrencilerce kazanılan krediler kurumdan istenen öğrenci/mezun not belgelerine dayanmalıdır. Bu not belgelerinin Diploma Ekinde yer alan ve eğitim planı (müfredat) temelli belgeler değil, öğrencinin her yarıyıl kayıtlı olduğu dersleri, kredilerini, notlarını ve not ortalamalarını kronolojik bir sırada gösteren Öğrenci Not Belgesi olması gerekmektedir.

EK-1’de verilen Disipline Özgü Eğitim Planı Konuları’nı lütfen aşağıda listeleyiniz.	Her bir öğrenci ilgili satırdaki gereksinimi sağlıyorsa (✓) sağlamıyorsa (x) işaretleyiniz								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9

ZİDEK

FORM 3. PROGRAM DEĞERLENDİRİCİ ÇİZELGESİ

Kurum: [Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı]	Program: [Değerlendirilen Programın Adı]
Değerlendirme Türü: [Değerlendirme Türü]	Ziyaret Tarihleri: [gg-gg Aaaaa yyyy]
Takım Başkanı: [Adı ve Soyadı]	Takım Eş Başkanı: [Adı ve Soyadı]
Program Değerlendiricisi: [Adı ve Soyadı]	Program Eş Değerlendiricisi: [Adı ve Soyadı]

İlgili satırda, Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G", hiçbir yetersizlik ya da gözlem yoksa (✓) kullanınız.	Bir Önceki Değerlendirme	Ön Tahmin	0. Gün	1. Gün	Çıkış Bildirimi
1. ÖĞRENCİLER					
1.1 Öğrenci kabulü, izleme ve değerlendirme yöntemleri var ve uygulanmakta					
1.2 Yatay ve dikey geçişler, çift anadal, yan dal, ders sayma yöntemleri var ve uygulanmakta					
1.3 Öğrenci değişimi yöntemleri var ve uygulanmakta					
1.4 Öğrencinin alacağı dersler ve kariyer konularında öğretim üyeleri/doktoralı öğretim görevlileri tarafından verilen danışmanlık ve izleme yöntemleri var ve uygulanmakta					
1.5 Başarının ölçülmesi ve değerlendirmesi yöntemleri var ve uygulanmakta					
1.6 Mezuniyet koşullarının kontrol yöntemleri var ve uygulanmakta					
2. PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI (PEA)					
2.1 PEA tanımlanmış					
2.2(a) PEA ZİDEK tanımıyla uyumlu					
2.2(b) PEA kurum, fakülte ve bölüm ölgörevleriyle uyumlu					
2.2(c) PEA' nı iç ve dış paydaşları sürece dahil ederek belirleme ve güncelleme yöntemi var ve uygulanmakta					
2.2(d) PEA kolay erişilecek şekilde yayımlanmış					
2.3 PEA'lara ulaşıldığını belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir süreç tanımlanmış ve işletilmekte					
3. PROGRAM ÇIKTILARI VE DEĞERLENDİRME					
3.1 Programın tanımlanmış olan çıktıları ZİDEK çıktılarının tümünü bileşen temelli olarak eksiksiz kapsıyor					
Tanımlanmış çıktılar program eğitim amaçları ile tutarlı					
3.2 Program çıktılarına ulaşıldığını dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci tanımlanmış ve işletilmeye başlanmış					
3.3 Mezuniyet aşamasındaki öğrencilerin aşağıdaki ZİDEK çıktılarını ve varsa ek olarak tanımladıkları çıktıları sağladıkları kanıtlanmış					
1 Matematik, fen bilimleri, temel mühendislik, bilgisayarla hesaplama ve ilgili mühendislik disiplinine özgü konularda bilgi; bu bilgileri, karmaşık mühendislik problemlerinin çözümünde kullanabilme becerisi					
2 Karmaşık mühendislik problemlerini, temel bilim, matematik ve mühendislik bilgilerini kullanarak ve ele alınan problemle ilgili BM Sürdürülebilir Kalkınma Amaçlarını gözeterak tanımlama, formüle etme ve analiz becerisi					
3 Karmaşık mühendislik problemlerine yaratıcı çözümler tasarlama becerisi; karmaşık sistemleri, süreçleri, cihazları veya ürünleri gerçekçi kısıtları ve koşulları gözeterak, mevcut ve gelecekteki gereksinimleri karşılayacak biçimde tasarlama becerisi.					
4 Karmaşık mühendislik problemlerinin analizi ve çözümüne yönelik, tahmin ve modelleme de dahil olmak üzere, uygun teknikleri, kaynakları ve modern mühendislik ve bilişim araçlarını, sınırlamalarının da farkında olarak seçme ve kullanma becerisi					
5 Karmaşık mühendislik problemlerinin incelenmesi için literatür araştırması, deney tasarlama, deney yapma, veri toplama, sonuçları analiz etme ve yorumlama dahil, araştırma yöntemlerini kullanma becerisi					
6 Mühendislik uygulamalarının BM Sürdürülebilir Kalkınma Amaçları kapsamında, topluma, sağlık ve güvenliğe, ekonomiye, sürdürülebilirlik ve çevreye etkileri hakkında bilgi; mühendislik çözümlerinin hukuksal sonuçları konusunda farkındalık					
7 Mühendislik meslek ilkelerine uygun davranma, etik sorumluluk hakkında bilgi; hiçbir konuda ayrımcılık yapmadan, tarafsız davranma ve çeşitliliği kapsayıcı olma konularında farkındalık					
8 Bireysel olarak ve ayrıca disiplin içi ve çok disiplinli takımlarda (yüz yüze, uzaktan veya karma) takım üyesi veya lideri olarak etkin biçimde çalışabilme becerisi					
9 Hedef kitlenin çeşitli farklılıklarını (eğitim, dil, meslek gibi) dikkate alarak, teknik konularda sözlü, yazılı etkin iletişim kurma becerisi					
10 Proje yönetimi ve ekonomik yapılabilirlik analizi gibi iş hayatındaki uygulamalar hakkında bilgi; girişimcilik ve yenilikçilik hakkında farkındalık					
11 Bağımsız ve sürekli öğrenebilme, yeni ve gelişmekte olan teknolojilere uyum sağlayabilme ve teknolojik değişimlerle ilgili sorgulayıcı düşünebilme kapsayan yaşam boyu öğrenme becerisi					
Program tarafından tanımlanmış ek çıktılar					

ZİDEK

FORM 3. PROGRAM DEĞERLENDİRİCİ ÇİZELGESİ

Kurum: [Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı]	Program: [Değerlendirilen Programın Adı]
Değerlendirme Türü: [Değerlendirme Türü]	Ziyaret Tarihleri: [gg-gg Aaaaa yyyy]
Takım Başkanı: [Adı ve Soyadı]	Takım Eş Başkanı: [Adı ve Soyadı]
Program Değerlendiricisi: [Adı ve Soyadı]	Program Eş Değerlendiricisi: [Adı ve Soyadı]

İlgili satırda, Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G", hiçbir yetersizlik ya da gözlem yoksa (✓) kullanınız.	Bir Önceki Değerlendirme	Ön Tahmin	0. Gün	1. Gün	Çıkış Bildirimi
4. SÜREKLİ İYİLEŞTİRME					
4.1 Programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanılan bir sürecin varlığına ilişkin kanıtlar sunulmuş					
4.2 Sürekli iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın gelişmeye açık tüm alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış somut verilere dayanmakta					
5. EĞİTİM PLANI					
5.1 Programın program eğitim amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen bir eğitim planı (müfredatı) var ve bu eğitim planı bu ölçütte verilen ortak bileşenler ve EK-1'de verilen disipline özgü eğitim planı konularını içermekte					
5.2 Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve farkındalık öğelerinin öğrencilere kazandırılmasını garanti etmekte					
5.3 Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmakta					
5.4(a) Eğitim planı en az 32 yerel kredi veya en az 60 AKTS kredisi tutarında matematik ve temel bilim eğitimi içermekte; ayrıca temel bilim eğitimi ilgili disipline uygun ve deneysel çalışmalarla desteklenmekte					
5.4(b) En az 48 yerel kredi veya 90 AKTS kredisi tutarında temel mühendislik bilimleri ve ilgili disipline uygun mühendislik meslek eğitimi var					
5.4(c) Ziraat Mühendisliği programları Ölçüt 5.4(c)'de listelenen diğer disiplinlerin her birinden en az birer ders almakta					
5.4(d) Eğitim programının mesleki içeriğini bütünleyen genel eğitim var					
5.4(e) Türkçe eğitim yapan programlar en az bir mesleki yabancı dil dersi içermekte					
5.5 Öğrenciler, önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları, mühendislik standartlarını ve gerçekçi kısıtları ve koşulları içerecek bir ana tasarım deneyimiyle, mühendislik uygulamasına hazır hale getirilmekte					
6. ÖĞRETİM KADROSU					
6.1(a) Öğretim kadrosu öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürülebilmeyi sağlamak için sayıca yeterli					
6.1(b) Öğretim kadrosu programın tüm alanlarını kapsamak için sayıca yeterli					
6.2 Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip					
6.3 Atama ve yükseltme yöntemleri var ve uygulanmakta					
7. ALTYAPI					
7.1 Eğitim için kullanılan alanlar (derslikler, laboratuvarlar) ve teçhizat yeterli					
7.2 Ders dışı etkinlik, sosyal ve kültürel, mesleki gelişim altyapıları yeterli					
7.3 Modern mühendislik araçları ve bilişim teknolojisi altyapısı yeterli					
7.4 Kütüphane olanakları program eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde					
7.5 Güvenlik önlemleri ile engelliler için altyapı düzenlemeleri var					
8. KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR					
8.1 Kurumsal destek ve liderlik ile parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde					
8.2 Kaynaklar nitelikli bir öğretim kadrosunu çekme, tutma ve mesleki gelişimini sürdürme açısından yeterli					
8.3 Kaynaklar, altyapı ve teçhizatı temin etmek, bakım yapmak ve işletmek için yeterli					
8.4 Destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmakta; teknik ve idari personel sayıca ve nitelik olarak yeterli					
9. ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ					
Rektörlük, fakülte, bölüm ve diğer alt birimler düzeyindeki karar alma süreçleri program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmiş					

ZİDEK

FORM 4 ve 5 için Açıklamalar

Program Değerlendirme Formları (PDF – Form 4 ve 5), değerlendirme takımının ZİDEK tarafından değerlendirilen her program hakkındaki ilk değerlendirmesini özetlemektedir.

PDF'nin iki bölümü vardır.

İlk bölümde (Form 4) ölçüt ve alt-ölçüt sırasıyla ilgili alt-ölçüt numarasına gönderme yapılarak ayrıntılı ifadeler açıklanır.

İkinci bölümde (Form 5), değerlendirme takımı tarafından 9 değerlendirme ölçütünde sağlanmadığı düşünülen noktalardaki yetersizlikler ve gözlemler özetlenir. Tanımları Form 5 altında verilen bu yetersizlikler, eksiklik (E), zayıflık (Z), kaygı (K) ve gözlem (G) olarak gösterilir. Verilen bir ölçütte birden fazla yetersizlik türü ve/veya gözlem bulunuyorsa, bunlarla ilgili harfler her birinden sadece bir adet olmak üzere yan yana kullanılır. Örneğin, bir adet zayıflık ve üç adet gözlem bulunan bir ölçüt için ZG kullanılmalıdır.

ZİDEK

FORM 4

PROGRAM DEĞERLENDİRME FORMU

YETERSİZLİKLERİN VE GÖZLEMLERİN AÇIKLANMASI

(ÇIKIŞ TOPLANTISINDAN SONRAKİ YEDİ GÜN İÇİNDE TAKIM BAŞKANI ELEKTRONİK KOPYASINI KURUMA GÖNDERİR)

Kurum:	[Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı]	Program:	[Değerlendirilen Programın Adı]
Değerlendirme Türü:	[Değerlendirme Türü]	Ziyaret Tarihleri:	[gg-gg Aaaaa yyyy]
Takım Başkanı:	[Adı ve Soyadı]	Takım Eş Başkanı:	[Adı ve Soyadı]
Değerlendirici:	[Adı ve Soyadı]	Eş Değerlendirici:	[Adı ve Soyadı]

Aşağıda, program ile ilgili yetersizlikler ve gözlemler hakkında ayrıntılı bilgi sunulmaktadır⁽¹⁾.
(Bir ölçüt ile ilgili herhangi bir yetersizlik ve gözlem yoksa, bu durumu belirtiniz)

Ölçüt 1. Öğrenciler:

Lorem ipsum... (Bu ölçüte ilişkin değerlendirmenizi lütfen bu satırdan başlayarak yazınız ve paragraflarınızı değerlendirme örnek raporlarında tanımlanan genel formatlama kurallarına uygun olarak oluşturunuz.)

Ölçüt 2. Program Eğitim Amaçları:

Lorem ipsum...

Ölçüt 3. Program Çıktıları:

Lorem ipsum...

Ölçüt 4. Sürekli İyileştirme:

Lorem ipsum...

Ölçüt 5. Eğitim Planı:

Lorem ipsum...

Ölçüt 6. Öğretim Kadrosu:

Lorem ipsum...

Ölçüt 7. Altyapı:

Lorem ipsum...

(1) Ara Değerlendirmeler ve Kanıt Göster Değerlendirmeleri bir önceki değerlendirmede bildirilen yetersizlik ve gözlemlere odaklı yapılır. Ara Değerlendirmelerde ve Kanıt Göster Değerlendirmelerinde, bir önceki ZİDEK değerlendirme raporunda yer verilmemiş olmasına karşın fark edilen yeni yetersizlik(ler)/gözlem(ler) olabilir. Bu yetersizlik(ler)/gözlem(ler)in bir önceki değerlendirme öncesinde var olduğu belirlenenleri, akreditasyon kararını etkilemez ve bu formun (Form 4'ün) arkasında "Bir Önceki Değerlendirmede Yer Verilmemiş Ek Yetersizlik ve Gözlemler" başlığı altında verilir.

Ölçüt 8. Kurum Desteği ve Parasal Kaynaklar:

Lorem ipsum...

Ölçüt 9. Organizasyon ve Karar Alma Süreçleri:

Lorem ipsum...

Kuruma Önemli Notlar:

1. Bu formdaki metinlerin, bu aşamada, kurumunuz dışında kullanılmaması, kurum içinde ise (üniversite üst yönetimi ve ilgili dekanlık dışında) her metnin yalnızca ilgili programları yürüten bölüm ile sınırlı kalarak kullanılması beklenmektedir.
2. Form 4 ve Form 5 ile bildirilen yetersizlikler/gözlemler ZAK tarafından gözden geçirilmekte ve değerlendirmenin sonucu olan akreditasyon kararı ZAK tarafından alınmaktadır. ZAK, gerektiğinde Form 4 ve Form 5'te bildirilen yetersizlikleri/gözlemleri gözden geçirilebilir ve bunlara dayanılarak verilen yetersizlik/gözlem kararları değiştirilebilir.
3. Bu formdaki metinlerde maddi hatalar varsa ve/veya değerlendirme takımı raporunun hazırlığında göz önünde bulundurulmak üzere ek bilgi sunulmak isteniyorsa ve/veya tespit edilen yetersizliklere ilişkin olarak kısa süre içinde bazı iyileştirmeler acilen devreye alınıp uygulanmaya başlanmışsa; bu hataların düzeltilmesi, ek bilgi sunulması ve/veya devreye alınan iyileştirmelerin kanıtlarının sunulması amacıyla Yetersizliklerin ve Gözlemlerin Açıklanması Belgesinin gönderilmesi tarihini izleyen otuz (30) gün içinde, fakülte dekanlığı tarafından takım başkanına elektronik ortamda yanıt (+30-gün yanıtı) verilebilir.
4. Yetersizlikler ve Gözlemlere kurumlardan +30-gün yanıtı verildiği durumlarda;
 - Genellikle akreditasyon kararları, değerlendirilen programların ziyaret sırasındaki durumuna dayandırılacaktır. Ancak, ziyaret sırasında saptanan yetersizliklere ilişkin düzeltme veya değişikliklerin ziyaret sonrası otuz (30) gün içinde kararlaştırılmış, uygulanmaya başlanmış ve yetkili yöneticiler tarafından onaylanmış belgeler ile kanıtlanmış olmaları durumunda, bu düzeltme veya değişiklikler de göz önüne alınır.
 - Bir yetersizliği gidermeye yönelik bazı girişimlerde bulunulmuş ve bazı önlemler alınmaya başlanmış olmasına karşın, bu önlemlerin etkilerinin tam olarak sonuç vermeye başlamadığı durumlarda veya yalnızca bazı iyi niyet işaretlerinin görüldüğü durumlarda, düzeltici önlemlerin (örneğin: yeni bir öğretim üyesinin işe alınması için işlemlerin başlatılması, yeni bir ders etkinliğinin eklenmesi, ek mali kaynak veya teçhizat planlanması) etkileri ZAK tarafından bir sonraki planlanmış değerlendirme sırasında dikkate alınır.
 - “+30-gün yanıtı” hazırlanırken aşağıdaki konulara dikkat edilmelidir:
 - o Değerlendirilen her program için ayrı bir 30-gün yanıtı dosyası hazırlanmalıdır.
 - o Değerlendirilen program için verilen her yanıtta ilgili ölçüt ve bu ölçütle ilgili bu formda verilmiş olan değerlendirme metni, o yanıtın başlığı olarak kullanılmalıdır.
 - o Maddi hata düzeltilmesi talebi ile ilgili gerekçelere ve/veya uygulamaya alınan iyileştirmeler ile ilgili somut kanıtlara, +30-gün yanıtının metninde ya da ekinde mutlaka yer verilmeli ve kanıtlar SBBO +30-gün yanıtları klasörüne yerleştirilmelidir.
 - o +30-gün yanıtları gereksiz ayrıntılar içermemeli ve olabildiğince kısa tutulmalıdır.
 - o Daha önce gönderilen bilgi ve belgelerde herhangi bir ekleme/değişiklik yapılmadıysa +30-gün yanıtında tekrarlanmamalıdır.

- o +30-gün yanıtında bu formda verilmiş olan değerlendirmelerden yalnızca maddi hata düzeltilmesi talep edilenler ve/veya iyileştirme yapılanlar yer almalıdır; dolayısıyla, bu formda verilmiş olan değerlendirmelerin hepsine ayrı ayrı yer verilmesi beklenmemektedir.



ZİDEK

FORM 5 PROGRAM DEĞERLENDİRME FORMU YETERSİZLİKLERİN ÖZETİ

Kurum: [Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı] Program: [Değerlendirilen Programın Adı]
Değerlendirme Türü: [Değerlendirme Türü] Ziyaret Tarihleri: [gg-gg Aaaaa yyyy]
Takım Başkanı: [Adı ve Soyadı] Takım Eş Başkanı: [Adı ve Soyadı]
Değerlendirici: [Adı ve Soyadı] Eş Değerlendirici: [Adı ve Soyadı]

PROGRAM ÖLÇÜTLERİ	İlgili satırda Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G" kullanınız ^{(1),(2)} . Bir ölçüt ile ilgili olarak programın hiç bir yetersizliği bulunmuyorsa ilgili satıra (✓) işareti koyunuz.				
	Değerlendirici tarafından doldurulacak sütunlar			ZAK tarafından doldurulacak sütunlar	
	Bir önceki değerlendirme	Form 4	+30-60 gün sonucu	Tutarlılık sonucu	ZAK kararı
1. Öğrenciler					
2. Program Eğitim Amaçları					
3. Program Çıktıları					
4. Sürekli İyileştirme					
5. Eğitim Planı					
6. Öğretim Kadrosu					
7. Altyapı					
8. Kurum Desteği ve Parasal Kaynaklar					
9. Organizasyon ve Karar Alma Süreçleri					

(1) Terimlerin Tanımı:

Eksiklik: Bir ölçütün sağlanmadığının bildirimidir.

Zayıflık: Bir ölçütün kısmen sağlandığının ve ölçüte tam olarak uyulmadığının bildirimidir.

Kaygı: Bir ölçütün halen sağlandığının, ancak bu durumun değişme potansiyelinin olduğunun ve bu ölçütün ileride sağlanmayabileceğinin bildirimidir.

Gözlem: Değerlendirmede kullanılan ölçütler ile doğrudan ilgili olan veya olmayabilen bir izlenim, yorum veya öneridir.

(2) Ara Değerlendirmelerde ve Kanıt Göster Değerlendirmelerinde, bir önceki değerlendirme öncesinde var olduğu belirlenen ama ZİDEK değerlendirme raporunda yer verilmemiş ve bu ziyaret sırasında fark edilmiş olan yetersizlik(ler)/gözlem(ler) bu formda (Form 5'te) belirtilmez. Ara değerlendirmelerde ve Kanıt Göster Değerlendirmelerinde fark edilen yeni yetersizlik(ler)/gözlem(ler)'in, bir önceki değerlendirmeden sonra oluştuğu belirlenenleri ise Form 4'te ilgili ölçüt altına yazılır ve Form 5'te belirtilir. Bu yetersizlik(ler)/gözlem(ler), programa verilecek akreditasyon kararında dikkate alınır.

ZİDEK

FORM 6

PROGRAM İÇİN ÇIKIŞ BİLDİRİMİ

Çıkış Görüşmesinde okunmak üzere hazırlanacak Program Çıkış Bildiriminde, önce ilgili program için belirlenen güçlü yönler vurgulanmalıdır⁽¹⁾. Daha sonra programda her bir ölçüt için belirlenen eksiklik, zayıflık ve kaygı değerlendirmeleri “yetersizlik” olarak ve gözlem değerlendirmeleri de “gözlem” olarak belirtilerek ölçüt ve alt-ölçüt numarası sırasında, tüm ayrıntılarına girmeden ancak temel gerekçeleri vurgulanarak, konuşma dilinde yazılmış şekilde okunmalıdır.

Özellikle eksiklik, zayıflık ve kaygıların “yetersizlik” olarak belirtilerek anlatımında, mümkün olduğunca ZİDEK Lisans Programları Değerlendirme Ölçütleri referans alınmalı ve ölçütlerdeki dil kullanılmalıdır.

PROGRAM ÇIKIŞ BİLDİRİMİ

- ⁽¹⁾ Ara Değerlendirme ve Kanıt Göster değerlendirmelerindeki çıkış görüşmesi uygulaması aşağıdaki şekilde yapılmalıdır:
- Takım herhangi başka bir programın genel değerlendirmesini yapmıyorsa, takım başkanı tarafından sunulan ilk bölümde kurumsal güçlü yanlar kısmı kullanılmamalıdır.
 - Bir önceki ZİDEK raporunda bildirilen yetersizlik ve gözlemlerin her birine çok kısa birer gönderme yapılarak, bu yetersizlik ve gözlemlerinin her birinin kaldırıldığı/değiştirildiği/değiştirilmediği bilgisi ve gerekçesi kısaca verilmelidir.

ZİDEK

ÖNERİLEN AKREDİTASYON KARARI

Kurum: [Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı] Program: [Değerlendirilen Programın Adı]

- ___SGD (Sonraki Genel Değerlendirme) – Bu karar, programın uygulanan ölçütlere tam uyduğunu gösterir. Bu karar, yalnızca genel bir değerlendirmeden sonra alınabilir ve süresi genellikle beş (5) yıldır.,
- ___AR (Ara Rapor) – Bu karar, programın niteliğinin bir sonraki genel değerlendirmeye kadar bozulmamasını garanti etmek için “zayıflık” bildirimi yapılan ölçütlerin tam olarak sağlanması gerektiğini gösterir. Zayıflığın niteliği, kurum tarafından alınacak düzeltici önlemlerin bir sonraki değerlendirmesi için kurum ziyaretini gerektirmemektedir. Ancak, kurumun, aldığı düzeltici önlemlere odaklanmış bir ara rapor vermesi gerekmektedir. Bu karar, ancak bir genel değerlendirmede verilebilir ve süresi iki (2) yıldır.
- ___AZ (Ara Ziyaret) – Bu karar, programın niteliğinin bir sonraki genel değerlendirmeye kadar bozulmamasını garanti etmek için “zayıflık” bildirimi yapılan ölçütlerin tam olarak sağlanması gerektiğini gösterir. Zayıflığın niteliği, kurum tarafından alınacak düzeltici önlemlerin bir sonraki değerlendirmesi için kurum ziyaretini gerektirmektedir. Ziyaret öncesinde, kurumun, aldığı düzeltici önlemlere odaklanmış bir ara rapor vermesi de gerekmektedir. Bu karar, ancak bir genel değerlendirmede verilebilir ve süresi iki (2) yıldır.
- ___RU (Raporla Uzatma) – Bu karar, bir önceki AR kararında belirtilen zayıflıkları gidermek üzere kurum tarafından yeterli önlemlerin alındığını gösterir. Bu karar, yalnızca AR değerlendirmesinde alınabilir. Bu karar akreditasyonu bir sonraki genel değerlendirmeye kadar uzatır ve süresi üç (3) yıldır.
- ___ZU (Ziyaretle Uzatma) – Bu karar, bir önceki AZ kararında belirtilen zayıflıkları gidermek üzere kurum tarafından yeterli önlemlerin alındığını gösterir. Bu karar, yalnızca AZ değerlendirmesinde alınabilir. Bu karar, akreditasyonu bir sonraki genel değerlendirmeye kadar uzatır ve süresi üç (3) yıldır.
- ___RKG (Raporla Kanıt Göster) – Bu karar akreditasyonu olan bir programın genel değerlendirmesinde eksiklikler saptandığını veya bir programın ara değerlendirmesinde bir önceki değerlendirmede saptanan zayıflıkların hala sürmekte olduğunu gösterir. Eksikliklerin veya sürmekte olan zayıflıkların niteliği, bunları gidermek üzere kurum tarafından alınan önlemlerin değerlendirilmesi için bir kurum ziyaretini gerektirmemektedir. Ancak, kurumun, aldığı düzeltici önlemlere odaklanmış bir rapor vermesi gerekmektedir. Bu karar bir genel değerlendirmede veya AR veya AZ değerlendirmesinde alınabilir ve süresi genellikle bir (1) yıldır.
- ___ZKG (Ziyaretle Kanıt Göster) – Bu karar akreditasyonu olan bir programın genel değerlendirmesinde eksiklikler saptandığını veya bir programın ara değerlendirmesinde bir önceki değerlendirmede saptanan zayıflıkların hala sürmekte olduğunu gösterir. Eksikliklerin veya sürmekte olan zayıflıkların niteliği, bunları gidermek üzere kurum tarafından alınan önlemlerin değerlendirilmesi için bir kurum ziyaretini gerektirmektedir. Ziyaret öncesinde, kurumun, aldığı düzeltici önlemlere odaklanmış bir rapor vermesi de gerekmektedir. Bu karar bir genel değerlendirmede veya AR veya AZ değerlendirmesinde alınabilir ve süresi genellikle bir (1) yıldır.
- ___KU (Kanıt Göster ile Uzatma) – Bu karar, bir önceki KG kararında belirtilen yetersizlikleri gidermek üzere kurum tarafından yeterli önlemlerin alındığını gösterir. Bu karar, yalnızca KG değerlendirmesinden sonra alınabilir. Bu karar, akreditasyonu bir sonraki genel değerlendirmeye kadar uzatır, dolayısıyla süresi iki (2) yıl ile dört (4) yıl arasındadır.
- ___AV (Akreditasyon Vermeme) – Bu karar, bir programın genel, ara veya kanıt göster değerlendirmesinden sonra alınabilir. Karar, genel değerlendirmesi yapılan bir programın değerlendirmesinde ölçütleri sağlamayan yetersizlikleri olduğunu gösterir. Ara değerlendirmesinden sonra verilmesi durumunda, bu karar, akreditasyonu olan bir programın genel değerlendirmesinde saptanan zayıflıklardan en az birinin sürmekte olduğunu gösterir.

ZİDEK

FORM 7 PROGRAM AKREDİTASYON KARARLARI KISA FORM (Takım Başkanı Dolduracaktır)

Kurum: [Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı]

Program Adı	Ziyaret Sonu Önerisi	+60-gün Önerisi	ZAK Kararı

Açıklamalar:

Takım Başkanları, program değerlendiricilerinin değerlendirdikleri programla ilgili akreditasyon önerilerini "Ziyaret Sonu Önerisi" sütununa işleyecektir.

Takım Başkanları "Ziyaret Sonu Önerisi" ve "+60-gün Önerisi" sütunlarını değerlendirilen tüm programlar için tek bir form üzerinde dolduracak ve bu formu "Taslak Rapor" ile birlikte ZAK Başkanlığına iletecektir.

"ZAK Kararı" sütunu ZAK Başkanlığı tarafından hazırlanacak ZAK kararları için kullanılacaktır.

ZİDEK

ZİYARET SONRASI İÇİN AÇIKLAMALAR VE UYARILAR

Değerlendirme takımının kurumu ziyaretinin hemen arkasından son süreç evresi başlar. Son süreç program değerlendirme işleminin önemli bir kısmıdır ve aşağıdaki aşamalardan oluşur:

- **Programların 30-gün Yanıtı:** Değerlendirilen programlar için kuruma gönderilen Yetersizliklerin ve Gözlemlerin Açıklanması Belgesinde maddi hata varsa veya bu belgenin kuruma gönderilmesini izleyen otuz (30) günlük süre içinde programla ilgili bazı iyileştirmelerin uygulanması başlatılmışsa, programları değerlendirilen kurum bu hataların düzeltilmesi veya uygulamaya koyulan iyileştirmelerin belirtilmesi amacıyla otuz (30) gün içinde takım başkanına yanıt verebilir. Bu yanıt elektronik ortamda verilmelidir. Eğer +30-gün yanıt verilmeyecekse, bu durum kurum tarafından takım başkanına elektronik ortamda bildirilmelidir.
- **Taslak Rapor:** Her kurum ziyareti sonrasında, ziyaret takımları tarafından birincil bulguları ve akreditasyon önerilerini içeren bir taslak değerlendirme raporu hazırlanır ve Yetersizlik ve Gözlemlerin Açıklanması Belgesinin kuruma gönderildiği tarihten itibaren altmış (60) gün içinde ZAK Başkanlığına elektronik ortamda iletilir. Bu taslak raporun değerlendirilen her program için ilgili program değerlendircisinin değerlendirmelerini içeren ayrı bir bölüm içermesi beklenir. Ziyaret edilen kurum tarafından Yetersizlik ve Gözlemlerin Açıklanması Formuna (Form 4) +30-gün yanıt verilmesi durumunda; taslak raporlar üzerindeki düzeltmeler, kurum ziyareti sırasında toplanan ya da değerlendirme işlemlerinin başında kurum tarafından sağlanan bilgilerdeki hataları giderecek biçimde ilgili program değerlendircilerinin görüş ve önerileri de alınarak takım başkanı tarafından yapılır.
- **Kesin Rapor:** ZAK Başkanlığına elektronik ortamda iletilen taslak rapor, takım başkanı ile koordinasyon içinde tutarlılık ve yazım kontrolleri yapıldıktan sonra ZAK üyelerinin onayına sunulur. Onaylanan rapor, kurumlara gönderilecek kesin rapordur.
- Ziyaret öncesi ve ziyaret sırasındaki çalışmalarınız süresince aldığınız notları ve doldurduğunuz formları ziyaret sonrasında en az bir yıl saklayınız. Bunlar, takım başkanı veya ZAK tarafından ziyaret sonrasında bir yıl içinde görüşlerinize tekrar başvurulması halinde, hafızanızı tazelemeye yardımcı olacaktır.